

BILAN DE LA MISE EN ŒUVRE DU RIFSEEP

Résultats du questionnaire

Direction des ressources humaines

CTSP- 20 mars 2017

Sommaire

- I. Introduction et objectifs du questionnaire
- II. Déroulement du basculement dans le RIFSEEP
 - A. Questions communes à tous les services
 - B. Questions destinées aux services de paie déconcentrés
 - C. Questions destinées aux services RH déconcentrés
- III. Gestion courante du RIFSEEP
- IV. Gestion des recours

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

I. Introduction et objectifs du questionnaire

- 1er janvier 2016 : adhésion au dispositif RIFSEEP de tous les corps administratifs (attachés, SA, adjoints administratifs), des ISIC, des corps de la filière sociale et des inspecteurs et délégués PCSR.
- 1er janvier 2017 : extension du dispositif aux derniers corps appelés à y basculer (TSIC, ASIC, IST, CST, ADTIOM, ADTPN, infirmiers, chargés d'étude documentaire).
- Dans cette perspective, le questionnaire adressé à l'ensemble des services RH et de paie du ministère a pour objet de recueillir les éléments permettant de dresser un bilan de la première année de fonctionnement du RIFSEEP.
- Le bilan porte sur 79 retours : 74 préfetures, 3 directions d'administration centrale et 2 SGAMI (Nord et Est).

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

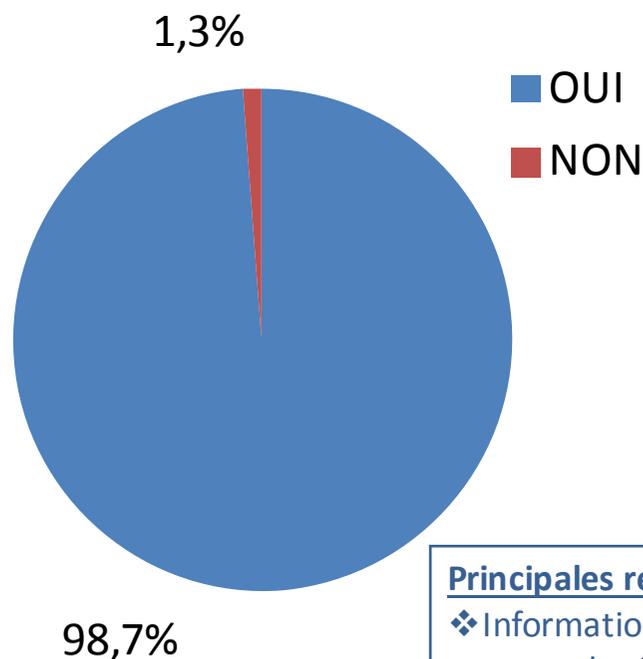
A. Questions communes à tous les services



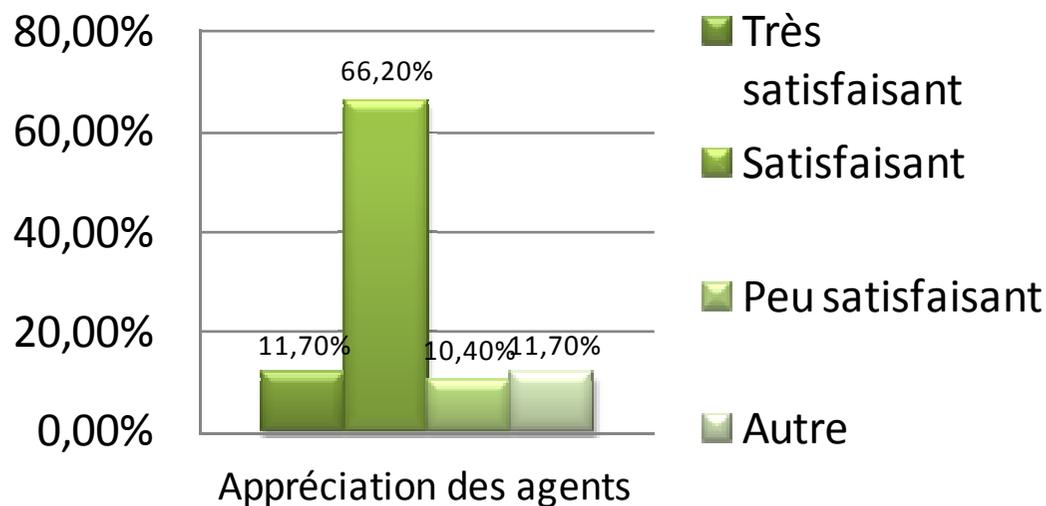
Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

Avez-vous organisé une communication à destination des agents sur le nouveau régime indemnitaire ?



Part de satisfaction des agents sur la communication



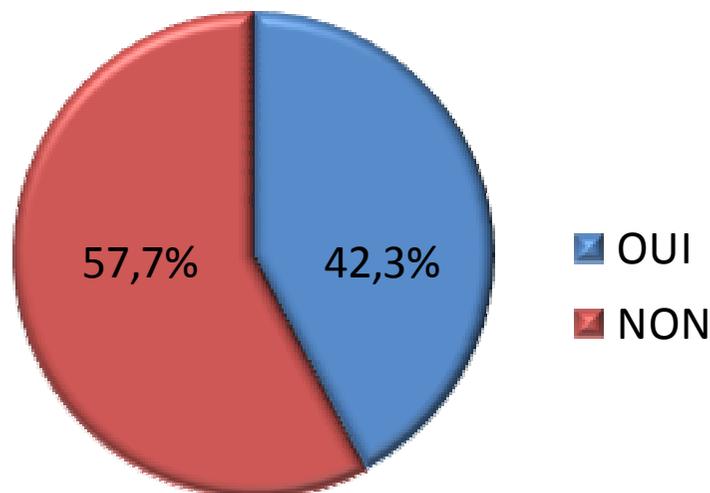
Principales remarques formulées :

- ❖ Information générale faite en amont vers les représentants du personnel + information individuelle faite à l'occasion de la notification du classement dans les groupes ;
- ❖ éléments flous pour communiquer ;
- ❖ dispositif complexe et peu accessible.

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

Le déroulement du classement des agents dans les différents groupes de fonctions s'est-il effectué sans difficulté ?



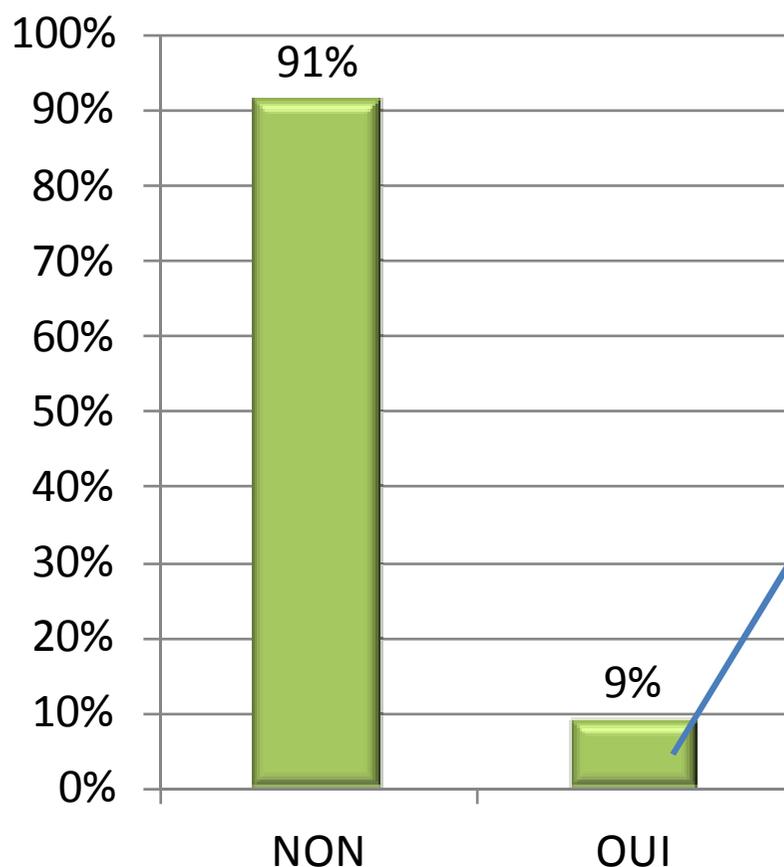
Principales difficultés rencontrées :

- problèmes pour effectuer le classement et obtenir des informations ;
- tendance au sur-classement des B et des C ;
- manque de critères objectifs ;
- difficulté à juger les « compétences peu répandues » ;
- interprétation difficile des fonctions

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

Les agents ont-ils contesté la disparition de certaines primes ou des évolutions de montants ?



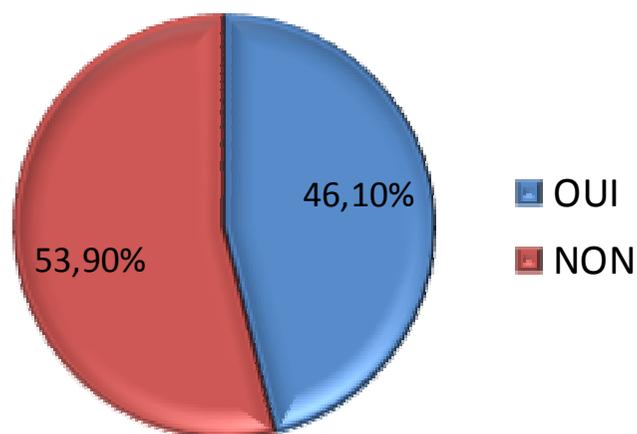
- IFSE des groupes 2 et 3 inférieure au TMO 2015

- Incertitude sur l'intégration de la NBI et de l'IEMP spécificités

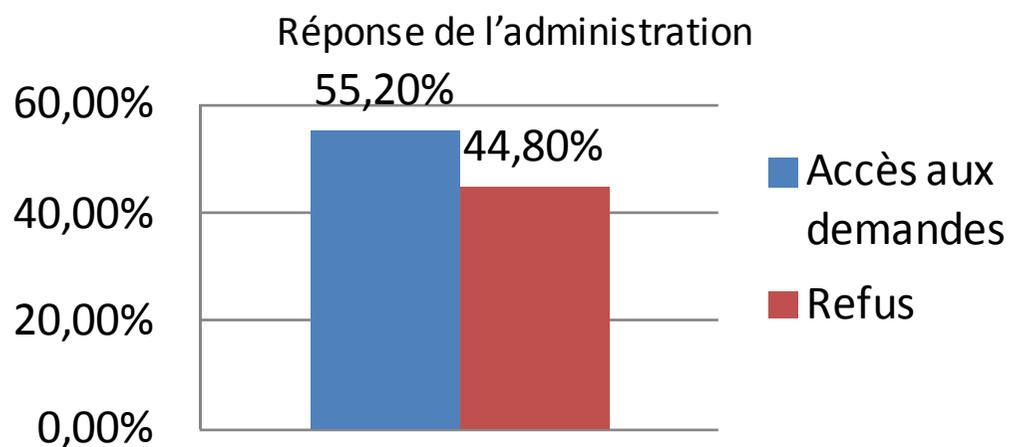
Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

Le classement a-t-il été reçu sans difficulté par les agents ?



- 573 demandes de classement dans un groupe supérieur
- 3 demandes de classement dans un groupe inférieur

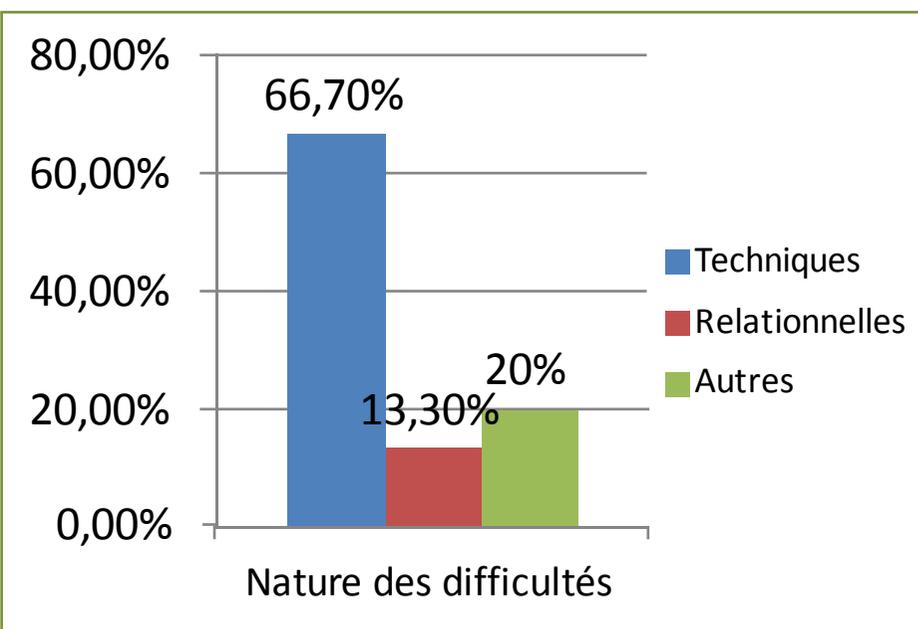
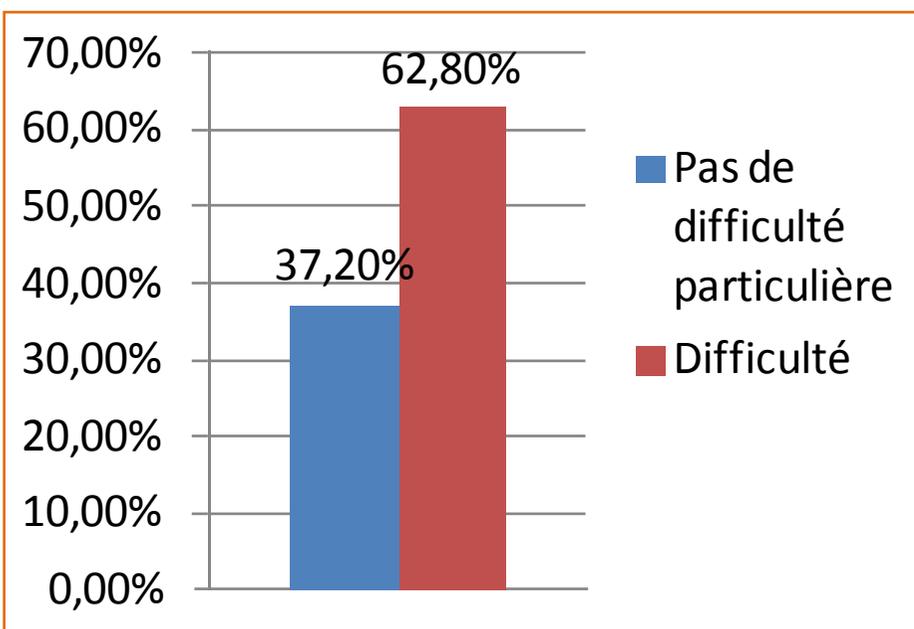


- ❖ Des agents ont retiré leur recours administratif suite à la parution de l'instruction. Ils se sont aperçus que le classement dans un groupe moins élevé leur ouvrait de meilleures possibilités de revalorisation et que cela n'avait pas d'impact sur leurs primes à la bascule.
- ❖ Des recours hiérarchiques ont été adressés à la DRH.

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

Comment les gestionnaires RH et paie ont-ils appréhendé les évolutions liées à l'introduction du RIFSEEP ?



Principales remarques formulées :

- ❖ suivi individuel complexe des régimes indemnitaires ;
- ❖ fiches de poste imprécises ; charge de travail supplémentaire ;
- ❖ logiciel de paie pas adapté ;
- ❖ suivi manuel générateur d'erreurs ;

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

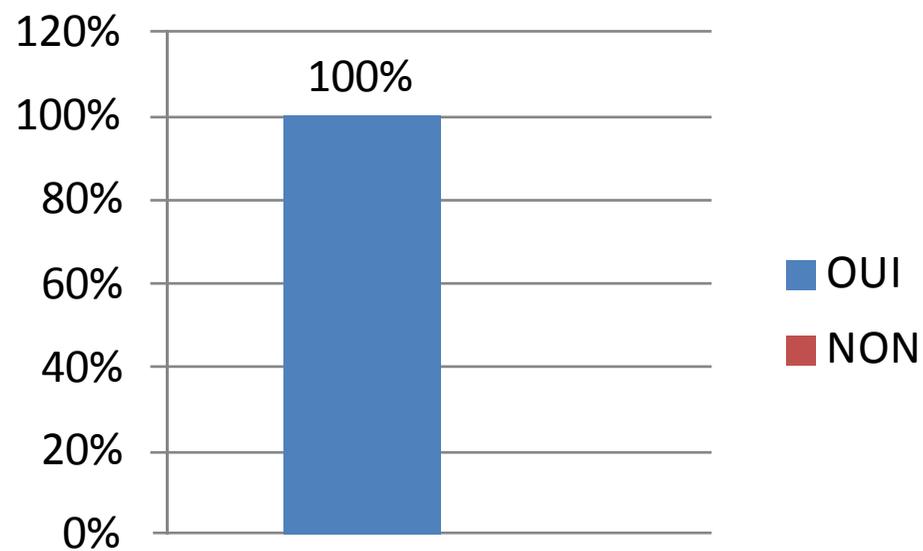
II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

B. Questions destinées aux services de paie déconcentrés

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

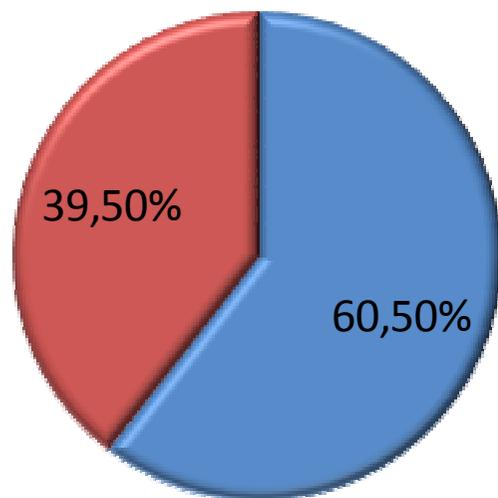
Le maintien du montant antérieur de primes s'est-il déroulé sans difficulté ?



Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

La liste des primes à intégrer au RIFSEEP était-elle claire ?



- OUI
- NON

❖ La liste des primes intégrées à l'IFSE a été jugée peu claire en raison de l'absence d'une liste des primes non-intégrées à l'IFSE (exemple : prime 201769)

❖ Les DRFiP ont-elles validé les montants de primes sur les paies ?

- Oui : 94,4%
- Non : 5,6%

❖ Ont-elles émis des remarques sur la liste des primes intégrées à l'IFSE ?

- Oui : 22,2%
- Non : 77,8%

➡ Problèmes d'opposition par les DRFiP sur l'IEMP spécificités

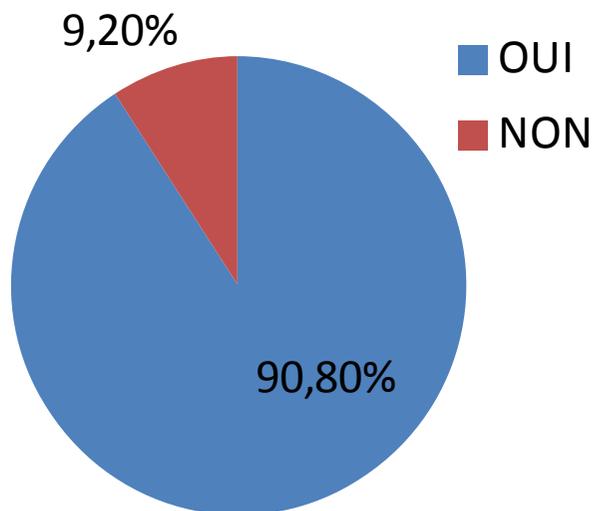
Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP
II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

C. Questions destinées aux services RH déconcentrés

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

II- Déroulement du basculement dans le RIFSEEP

Avez-vous organisé la convocation du comité technique local ?



- ❖ Accueil globalement positif des OS ;
- ❖ Dialogue social informel

- ❖ Prévoyez-vous la réunion de cette instance pour les corps appelés à basculer au 1er janvier 2017 ?
 - Oui : 89,2%
 - Non : 10,8%
- ➔ Délais contraints ; note d'information ; communication en AG du personnel

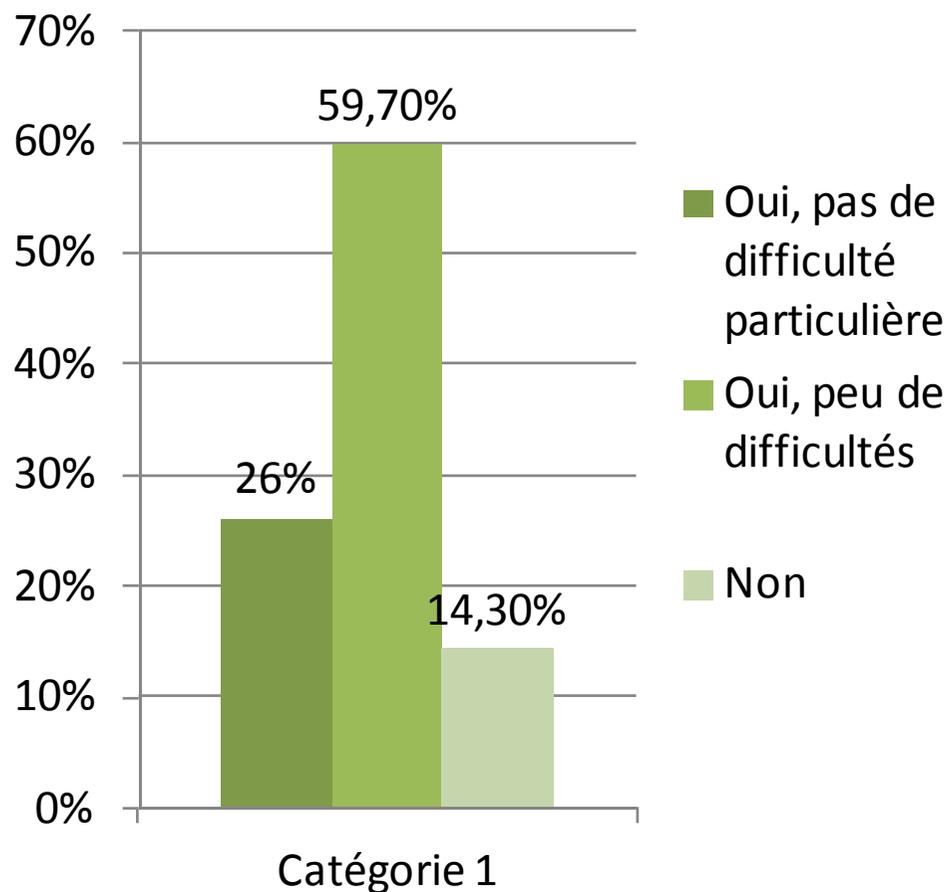
Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

III - Gestion courante du RIFSEEP

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

III- Gestion courante du RIFSEEP

Les modifications apportées au régime indemnitaire antérieur par le RIFSEEP ont-elles été comprises par les agents ?

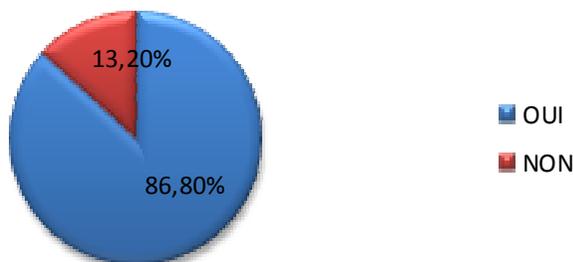


- Nature des difficultés :
- ❖ instructions tardives ;
 - ❖ incompréhension sur les montants socles et les promotions de corps ;
 - ❖ association entre valeur professionnelle et classement RIFSEEP

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP
III- Gestion courante du RIFSEEP

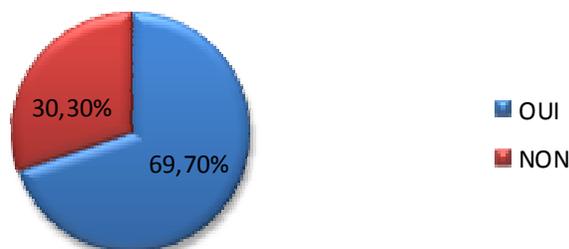
Sur l'instruction de gestion du 25 mai 2016 :

L'instruction vous a-t-elle permis de répondre aux interrogations des agents ?



- Nature des difficultés :
- ❖ parution jugée trop tardive ;
 - ❖ pas d'informations pour classer les DTAS

L'instruction vous a-t-elle permis de traiter l'ensemble des situations ouvrant droit à revalorisation ?



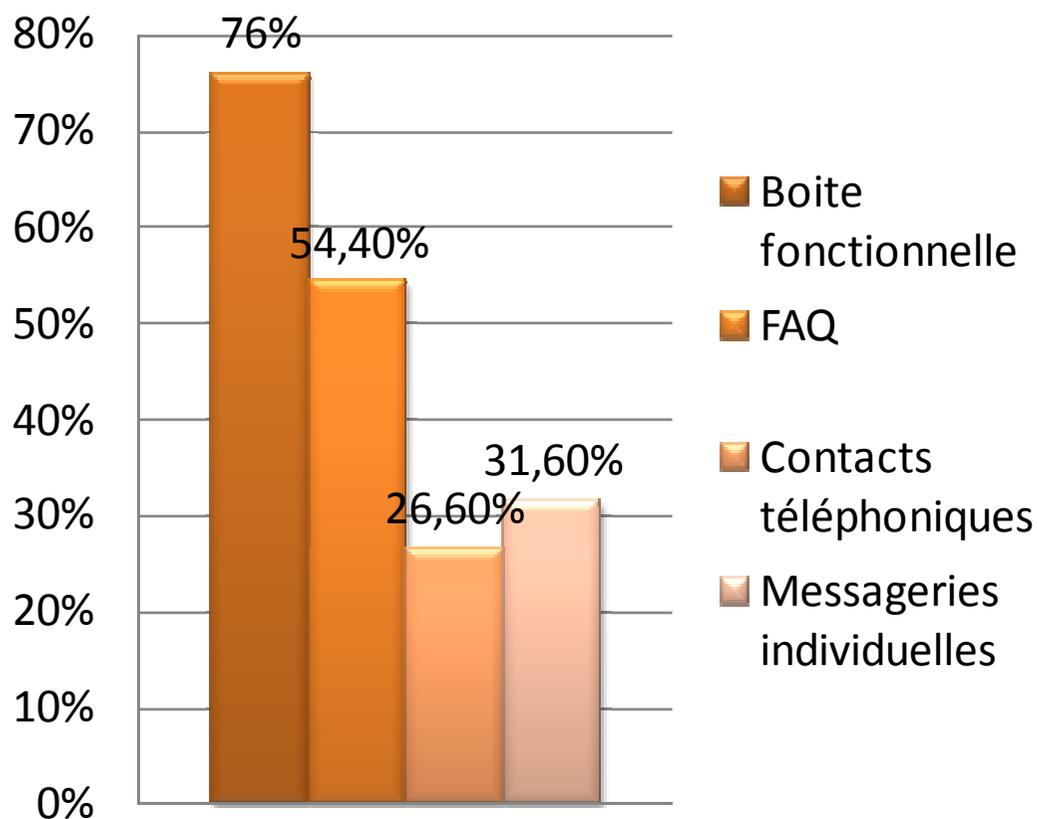
- Nature des difficultés :
- ❖ problèmes pour les détachements entrants et les réintégrations ;
 - ❖ de nombreux cas particuliers jugés difficiles à interpréter ;
 - ❖ instruction moins claire pour les CAIOM ;
 - ❖ nécessité d'avoir recours à de l'aide extérieure.

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

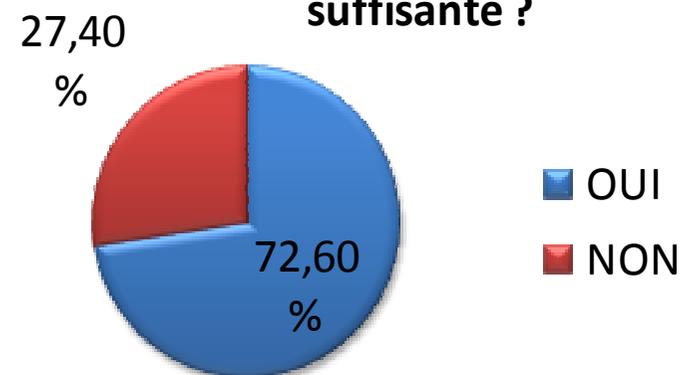
III- Gestion courante du RIFSEEP

Sur les modalités de l'aide fournie par la DRH :

Quels types d'aides avez-vous sollicités ?*



Cette aide a-t-elle été suffisante ?



➤ Nature des difficultés :

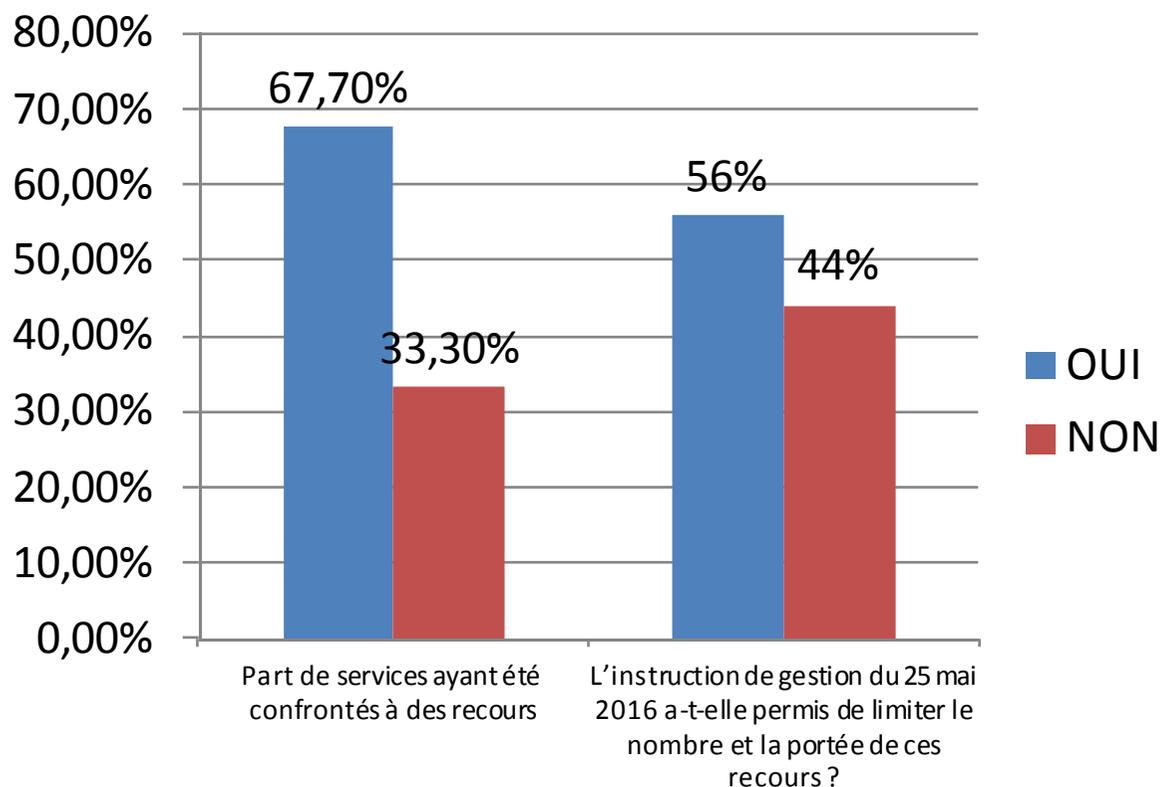
- ❖ réponses des BRH régionaux ou de la centrale jugées tardives ;
- ❖ FAQ pas suffisamment mise à jour ;
- ❖ difficulté à obtenir des réponses sur les problèmes de classement ;
- ❖ volet financier avec SGAMI ;
- ❖ instructions tardives

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP

IV - Gestion des recours

Bilan de la mise en œuvre du RIFSEEP
IV- Gestion des recours

Y a-t-il eu des recours de la part des agents que vous gérez ?



- ❖ Instruction parue trop tardivement pour contenir les recours.
- ❖ A la lecture de l'instruction, les agents et les OS ont perçu que la mobilité vers un poste d'un groupe supérieur était plus favorable et qu'un classement dans le groupe le plus élevé n'était pas toujours bénéfique.

576 recours administratifs et 28 contentieux

Merci de votre attention

Questions?

